

## E.2. El investigador y el editor ante la evaluación de revistas científicas

Por Elea Giménez-Toledo

12 junio 2008

**Giménez-Toledo, Elea.** "El investigador y el editor ante la evaluación de revistas científicas". *Anuario ThinkEPI 2009*, EPI SCP, pp. 132-136.



**Resumen:** Los sistemas de evaluación de revistas científicas en España y en el extranjero están en plena efervescencia. Hay varios y están poco coordinados entre sí. Reúnen indicadores de calidad que se convierten en objeto de atención de editores, investigadores y evaluadores, pero ¿cómo les afectan realmente? Por una parte, se produce una inmersión obligada de investigadores de otras áreas en el campo de la bibliometría/documentación. Esto permite realizar una cierta "formación de usuarios" al mismo tiempo que se da a conocer una faceta de la documentación. Por otra, algunos investigadores habitualmente comprometidos con las revistas como editores, miembros de consejos de redacción o de comités científicos, se muestran críticos con algunos de los sistemas o indicadores y eso les lleva a discutir y a aportar ideas que a veces ayudan a mejorar los sistemas. Finalmente, los editores observan cómo han sido evaluadas sus publicaciones en los distintos sistemas pero se preguntan a cuál de ellos deben atender en primera instancia. Una conclusión general es que la investigación sobre estos temas alcanza un impacto significativo: un impacto social.

**Palabras clave:** Evaluación de revistas científicas, Evaluación de la actividad investigadora, Formación de usuarios, Política científica.

**Title:** *The researcher and publisher in the evaluation of scientific journals*

**Abstract:** Evaluation of scientific journals in Spain and abroad is at the peak of attention. There are several journal evaluation systems but there are few relations among them. They cover quality indicators interesting for editors, researchers and evaluators but, how are these groups really affected? On the one hand, researchers from other areas are obliged to know some concepts and terms from Bibliometrics or Information Science. That makes it possible to develop a certain "users training" as well as releasing one of the aspects of Documentation. On the other hand, some researchers engaged with scientific journals as editors or members of the editorial or advisory board express their critical opinion related to some systems or indicators and from their discussions we obtain ideas to improve the evaluation systems. Finally, editors visit these information systems to see how they have been evaluated but are not sure to which system to pay attention. A general conclusion could be obtained: research about journal quality has impact: a social impact.

**Keywords:** Scientific journals evaluation, Research evaluation, Users training, Research policy.

**A NADIE SE LE ESCAPA que la evaluación de revistas científicas en España –y no sólo aquí– pasa hoy por un momento de gran efervescencia.**

Consultamos las distintas plataformas de evaluación de revistas para decidir en cuál publicar, qué posición ocupa la revista de la que formamos parte como consejo de redacción o comité científico o para encontrar indicadores de calidad que podamos aportar tanto a las evaluaciones del profesorado que realiza la *Agencia Nacional de Evaluación de la Calidad y Acreditación*, *Aneca* (o las correspondientes agencias autonómicas), como a la solicitud de tramos de investigación a la *Comisión Nacional Evaluadora de Actividad Investigadora* (*Cneai*).

### 1. Formación de usuarios: investigadores y editores

Sin embargo, aunque existe la idea de que hay un exceso de información sobre revistas científicas, lo cierto es que no todos los investigadores las conocen de cerca y las posibilidades que les ofrecen de cara a un proceso de evaluación. No ayuda a mejorar esta situación el hecho de que sean varias las fuentes de información que existen sobre revistas, como tampoco ayuda que cada agencia emplee unos criterios de evaluación diferentes.

Quienes trabajamos en estos temas abogamos claramente porque nuestras plataformas converjan para que toda la comunidad científica pueda disponer de un sólo referente que sirva de guía,

Web of Science (WoS)

tanto a investigadores como a evaluadores y bibliotecarios, a la hora de tener que conocer la calidad de una revista científica española. Estamos dando algunos pasos en ese sentido.

La desorientación que ha producido en la comunidad académica la diversidad de evaluaciones para nuestras revistas y la necesidad de aprender a manejar sistemas y a entender indicadores ajenos a sus áreas de conocimiento se ha manifestado, tanto en la reunión <http://www.scipedia.com> que recibimos a diario y las conferencias y cursos de formación que impartimos en ese sentido; pero también por los ecos que nos llegan de los bibliotecarios universitarios especialmente.

En los últimos tiempos éstos han incorporado una nueva función a sus quehaceres: orientar a los profesores en el uso de las fuentes de información que contienen indicadores de calidad de las publicaciones. Algunos han creado sus propias páginas de recursos con enlaces a todas las plataformas de evaluación.

Esta necesaria interacción entre quienes elaboramos las plataformas y los investigadores de diversas disciplinas está dando lugar a procesos interesantes. De una parte se está produciendo un pequeño proceso de formación en cuestiones documentales a un colectivo de investigadores ajenos a este campo.

De sus comentarios se trasluce en general un desconocimiento de lo que realmente significa que una revista esté indizada en una base de datos (y a menudo utilizan la expresión “indexar”); de las diferencias que existen entre una hemeroteca digital, un repositorio o una base de datos; de cómo se calcula el factor de impacto, etc.

Aprovechamos nuestras conversaciones con ellos para aclarar estos conceptos, para transmitirles las razones para emplear los indicadores de calidad que aplicamos y para dar a conocer el campo en el que trabajamos, que no siempre es fácil de comunicar. El impacto social que está teniendo la evaluación de revistas nos ofrece esa oportunidad.

Además, algunos investigadores habitualmente, al no recibir consejos de redacción o de comités científicos, se muestran críticos con algunos de los sistemas o indicadores y eso les lleva a discutir y a aportar ideas que en ocasiones se incorporan a nuestros sistemas de evaluación de revistas científicas.

## 2. Creer o no creer

Esta es la disyuntiva que se produce hoy entre los investigadores, concretamente entre quienes defienden que toda la ciencia es internacional y que todas las revistas (buenas) son susceptibles de entrar en *Web of Science (WoS)*<sup>1</sup> –en este caso, las que no están es porque no son suficientemente buenas– y quienes defienden que una cosa es estar en *WoS* y otra ser una buena revista, es decir, hay revistas nacionales buenas que no tienen opción de entrar en *WoS*, por ejemplo, porque su área de conocimiento está suficientemente cubierta ya por otras.

Los que suscriben esta idea, apoyan también los sistemas de evaluación de revistas nacionales (*Resh*, *Dice*, *In-Recs*, *Miar* o *Latindex*) como una manera de poner en valor las buenas revistas es-

Register for free at <http://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

**IN-RECS**

**ÍNDICE DE IMPACTO**  
REVISTAS ESPAÑOLAS DE CIENCIAS SOCIALES

Antropología	Educación
Biblioteconomía y Documentación	Geografía
Ciencia política y de la administración	Psicología
Comunicación	Sociología
Economía	Urbanismo

Qué es  
Por qué es necesario  
Como se ha confeccionado  
A quién puede interesar  
Quién lo elabora  
Más información  
English

Financiado

MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CIENCIA

Dirección General de Universidades  
Proyecto EA2003-086, EA2004-0119,  
EA2005-068, EA2006-0018,  
EA2006-0027  
Dirección General de Investigación  
Proyecto SEJ2004-08027/SO-C1

Estadísticas Generales

Estadísticas de accesos:

**EC<sup>3</sup>**  
Grupo de investigación  
Evaluación de la ciencia y de la comunicación científica  
Universidad de Granada

© EC<sup>3</sup> EVALUACIÓN DE LA CIENCIA Y DE LA COMUNICACIÓN CIENTÍFICA  
Fecha publicación: 14/10/2001. Fecha última modificación: 09/09/2008. Optimizada para MS-Explorer con resolución 1024 x 768 píxeles

si es mejor atender sólo a los criterios de selección de *Web of Knowledge*, si es mejor seguir las pautas establecidas por la *European Science Foundation* para su *European Reference Index for Humanities (Erih)* o si debe concurrir a la convocatoria *Fecyt* para internacionalizar sus revistas. ¿A qué sistema debe atender entonces?

**"Cualquier revista científica debería cumplir los criterios Latindex y también, puesto que es el referente para Aneca, los de Dice"**

In-Recs

pañolas –que además pueden ser internacionales– pero que no están en WoS.

Conviene no olvidar que cuando hace más de una década comenzaron a evaluarse las revistas españolas, la intención no estaba vinculada a la valoración de los investigadores y profesores, sino a la mejora de la calidad de las revistas. Todos estos años de trabajo han traído consigo, entre otras cosas:

- La mejora de muchas revistas en aspectos tan diversos como la adaptación a los criterios de las bases de datos internacionales, la incorporación y creación de comités editoriales que cumplan de manera profesional su tarea y la implantación de sistemas rigurosos de evaluación por expertos.
- El reconocimiento de que, a igualdad de calidades, unas revistas están en WoS y otras no.
- La identificación de revistas que no cumplen gran parte de los requerimientos científicos y que están destinadas a desaparecer de la escena científica, aunque puedan mantenerse como otro tipo de publicaciones.
- La consideración, por parte de las agencias de evaluación, de otros indicios de calidad al margen de la presencia de revistas en WoS.

### 3. Y el editor ¿a qué sistema debe atender?

El editor, como el investigador, anda perdido entre criterios de evaluación de revistas. No sabe si debe seguir los criterios que aplicamos los grupos de investigación que desarrollamos las plataformas, los que exige *Aneca*, *Cneai* o *Anep* (Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva),

En primer lugar hay que decir que bajo todos estos sistemas hay criterios de calidad compartidos como los referidos al cumplimiento de las normas internacionales, a la existencia de revisión por expertos (*peer review*) o a la difusión en bases de datos internacionales. Por ese motivo cualquier revista científica debería cumplir al menos

También y puesto que actualmente es el referente para *Aneca*, deberían cumplir aquellos contemplados en *Dice*. A partir de ahí, el resto de criterios aumentan en exigencia: factores de impacto altos que exigen que la revista sea reconocida y valorada por la comunidad científica; valoración alta por parte de los expertos, que se deriva de la consolidación de la revista en el área, de su trayectoria, etc.; períodos de revisión y publicación no muy extensos, relacionados con una gestión profesional de la revista; reconocimiento por parte de los expertos europeos de la relevancia científica de la publicación; y un largo etcétera, al que los editores pueden ir atendiendo en función del estado en que se encuentren las revistas.

Habrán algunas que deban recorrer un largo camino para cumplir los requisitos mínimos y otras a las que bastará mejorar una pequeña parte de sus procesos para situarse las primeras de sus áreas.

En el variado panorama de evaluación de revistas, se situarían como los más exigentes (o más inaccesibles), tanto el método de selección de revistas de *Web of Science* como el de *Erih*, en el entorno europeo, o *Fecyt* (Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología) en el entorno español.

#### 4. Para concluir: dos opiniones extendidas

La opinión más extendida entre editores e investigadores es que resulta necesario unificar criterios de calidad para la evaluación de las revistas científicas. No debería haber tanta diversidad de indicadores o tanta diferencia en la aplicación de los mismos.

Sí parece factible que los grupos de investigación nos pongamos de acuerdo en relación con los indicadores que deben intervenir en la evaluación de revistas; es sin duda más complicado que las agencias de evaluación lleguen a estos consensos.

---

**“Es necesario unificar criterios para la evaluación de las revistas científicas: no debería haber tanta diversidad de indicadores o tanta diferencia en su aplicación”**

---

La segunda opinión, al hilo de la evaluación que ha realizado Fecyt para promover la internacionalización de las revistas, es que las acciones de apoyo puedan ser ofrecidas a las revistas que tienen opciones de mejorar y no sólo a las que ya registran los más altos niveles de calidad.

Con las revistas menos buenas pero mejorables queda también un trabajo por hacer.

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

#### Nota

1. *Web of Science* es el nombre comercial de la versión web de las bases de datos *Science Citation Index*, producidas por el antiguo *Institute for Scientific Information (ISI)*, propiedad de la empresa *Thomson Reuters*.

#### Referencias

1. *Latindex*  
<http://www.latindex.org>
2. *Dice*  
<http://dice.cindoc.csic.es>
3. *Resh*  
<http://resh.cindoc.csic.es>
4. *In-Recs*  
<http://ec3.ugr.es/in-recs/>
5. *In-Recj*  
<http://ec3.ugr.es/in-recj/>
6. *Miar*  
<http://bd.ub.es/miar/que.php>
7. Factor de impacto potencial de revistas médicas españolas.  
[http://ime.uv.es/imecitas/impacto\\_ime.asp](http://ime.uv.es/imecitas/impacto_ime.asp)

\* \* \*

#### ¿Dónde busca un científico la información que lee?

Por Álvaro Roldán-López

La función primordial de una revista científica es la de divulgar los resultados de investigación en ella publicados. ¿Y cuál es el medio más efectivo para que un artículo sea visible ante la comunidad científica?

Ya sé lo que estáis pensando, y no: el medio más efectivo para que un artículo sea visible no es que sea de acceso abierto, eso es accesorio. El primer paso para que un artículo sea visible es que sea mencionado en el mayor número posible de bases de datos bibliográficas.

Indudablemente que el artículo sea *open access* favorece su inclusión en repositorios y en definitiva permite su inclusión en bases de datos restringidas a este tipo de material. Pero, y ésta creo que es una de las preguntas que uno debe hacerse, ¿dónde busca la comunidad científica su información bibliográfica?

Hace poco leía la referencia a un trabajo en el que se proponía un índice de difusión internacional que trataba de medir la presencia de los artículos de determinadas revistas médicas en bases de datos internacionales (Amat, 1990).

Como inicio no está mal el índice, pero yo me plantearía realizar un trabajo (¿o ya se ha abordado?) para averiguar, por especialidades, dónde buscan los investigadores y profesionales (en dos categorías separadas) la literatura que leen. Y en función del porcentaje de uso de las distintas fuentes, proponer una lista de revistas a evaluar mediante el uso de un índice de difusión ponderado por el porcentaje de uso de cada fuente.

---

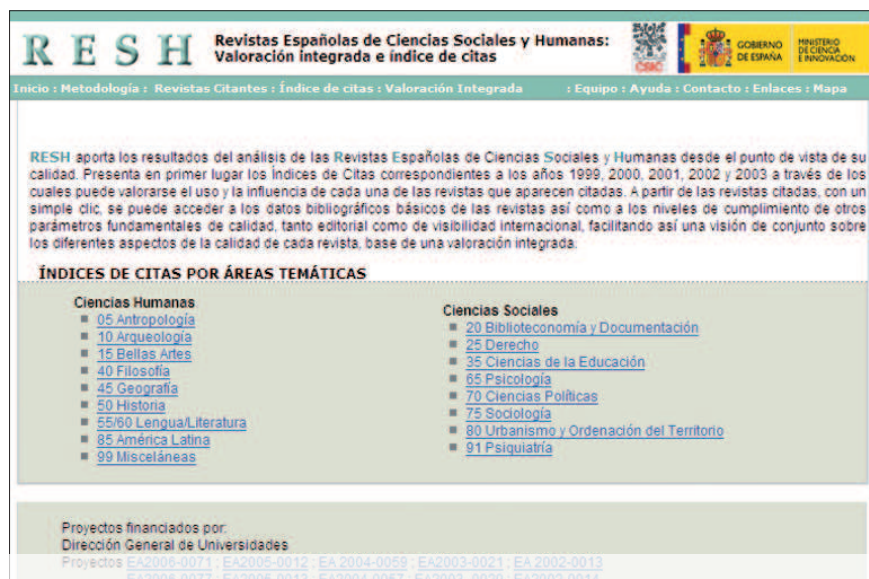
**“Una revista tiene más calidad cuanto más visibles son sus artículos, cuanto más accesible es la información publicada ante la comunidad científica”**

---

Si me apuran, se pueden realizar dos trabajos de uso de fuentes, uno sobre una población nacional y otro sobre población internacional.

¿Y a cuento de qué venía todo esto? A cuento de que una revista será buena o buenísima, su editor tendrá abuela o no, pero si está en *Web of Knowledge* y en *Scopus*, si está en *Medline*, si está en *Google Scholar*, etc., tendrá más visibilidad que si no lo está y, en términos de calidad, una revista tiene más calidad cuanto más visibles





Resh

son sus artículos, cuanto más accesible es la información publicada ante la comunidad científica.

## Referencias

**Amat, Carlos B.; De la Cueva, Alejandro.** "Difusión internacional de los trabajos publicados en revistas biomédicas españolas: un estudio cuantitativo del período 1980-1986". En: *Revista española de documentación científica*, 1990, v. 13, n. 1.

## Calidad y visibilidad en las revistas

Register for free at <https://www.scipedia.com> to download the version without the watermark

Por Elea Giménez-Toledo

La presencia en bases de datos internacionales es un indicador de calidad indirecta para las revistas que casi nadie discute. Evidentemente, si se está en las bases de datos, buscadores o plataformas "clave", la revista tendrá más visibilidad, podrá ser leída o consultada por más gente y podrá ver aumentadas sus citas, su reconocimiento, etc.

Estoy de acuerdo con **Álvaro Roldán** en que la visibilidad a través de bases de datos es fundamental. Pero no sólo yo, sino todos los que trabajamos en evaluación de revistas. De hecho, la mayor parte de los sistemas que mencionaba contemplan este aspecto, algunos de manera más nuclear que otros:

– *Miar* analiza las revistas en función de un indicador basado fundamentalmente en la presencia de éstas en bases de datos multidisciplinares y especializadas. El indicador se denomina *Índice Compuesto de Difusión Secundaria*.

<http://bd.ub.es/miar/que.php>

– *Latindex* indica el número de "servicios de indización" (bases de datos) en que está contenida una revista.

<http://www.latindex.org>

– *Resh* y *Dice*, las plataformas que elaboramos desde mi grupo de evaluación de publicaciones científicas, no sólo consideran en qué bases de datos está presente una revista, sino que categorizan esas bases de datos en función de los criterios de calidad que exigen para que una revista se incorporen a sus fondos.

No es lo mismo estar en una base de datos cuyo fin es recoger la mayor parte de la producción científica de un área, que una base de datos selectiva que pretende recoger sólo lo mejor de cada

área.

Así por ejemplo, *WoS*, *Scopus* o *Anthropological literature* son bases de datos más selectivas y, en consecuencia, objetivos más difíciles para las publicaciones. Entrar en ellas es, en sí mismo (y en la mayoría de los casos), sinónimo de calidad, pues han pasado por un proceso riguroso de evaluación.

<http://resh.cindoc.csic.es>

<http://dice.cindoc.csic.es>

El proceso de evaluación de revistas que acaba de finalizar *Fecyt* también ha contemplado en algunas fases si la revista estaba o no presente en bases de datos. Este aspecto, ha sido determinante para decidir si una publicación "aprobaba" o no.

Con todo esto quiero decir que la diatriba que planteaba no era ser visible (estar en *WoS*) frente a no serlo (no estar en bases de datos internacionales). Nada más alejado de la realidad. Lo que pretendía decir es que frente a la valoración única de *WoS* como fuente para reconocer la calidad de las revistas, existen otras alternativas que permiten identificar buenas revistas que, por distintas razones, no han entrado en *WoS* y, sin embargo, están en las bases de datos más reconocidas de su especialidad.

Por otra parte, no conozco directamente estudios como el que menciona **Roldán** en los que se identifiquen las fuentes que emplean los investigadores para sus búsquedas aunque, intuitivamente y por los comentarios que intercambiamos entre nosotros, está claro que hay un núcleo de bases de datos y buscadores a los que todos acudimos. Y casi ni hace falta mencionar los nombres.

Lo interesante sería ver aquellas fuentes en las que no coincidimos con respecto a investigadores de otros países.